



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНИОНА 144. РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Одлучивања Босна Лука

ПРИЈЕДОР:	07-05-2020
Датум одлуке	Класификација
Број	Број
прилога	прилога

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

US-02-13-1-117-3/20

Broj: S1 3 U 031895 19 U
Sarajevo, 04.05.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Efrima Čosića kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti Holding „ERC“ MP a.d. Trebinje ZP Elektrokrajina a.d. Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 95, protiv rješenja broj: JN2-02-07-88-8/18 od 05.02.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 04.05.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Inving Invest Inžinjeri d.o.o. Prijedor broj: 22/19 od 05.01.2019.godine izjavljena na Obaveštenje o dodijeli ugovora broj: 741-4-3-98-5-159/18 od 11.12.2018.godine, ugovornog organa tužitelja, u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja nabavke radova „rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže u TC za RJ „Elektro distribucija „Prijedor“. Poništeni su obavještenje o dodijeli ugovora, ugovor o javnoj nabavci od 20.11.2018.godine dodijeljen ponuđaču „Elektroobnova“ d.o.o. Banja Luka po konačnoj cijeni ponude u iznosu od 449.359,50KM bez PDV-a, poziv za pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja broj: PP 13-13/18 broj 4773/18 od 10.10.2018.godine i odluka o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja broj: 4773/18 od 10.10.2018.godine. Uvažen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH jer smatra da je tuženi u osporenom rješenju pogrešno utvrdio odlučne činjenice i da je pobijano rješenje nezakonito obzirom da je tužitelj konkretan postupak javne nabavke započeo u skladu sa odredbama člana 14., 18., i 21. stav 1. točka d). Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle konkretan postupak nabavke radova je pokrenut zbog hitnosti

1000 1000 1000

1000 1000 1000

1000 1000 1000

1000 1000 1000

1000 1000 1000

1000 1000 1000

1000 1000 1000

1000 1000 1000

1000 1000 1000

1000 1000 1000

a u skladu sa članom 28. stav 4. Zakona, na web stranici ugovornog organa objavljena je informacija o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja te je nakon sprovedenog postupka i dodjele ugovora objavljeno obavještenje o dodjeli ugovora u skladu sa članom 74. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužbom ukazuje da je žalitelj na navedeno obavještenje o dodjeli ugovora žalbu izjavio samo iz razloga jer tužitelj nije obrazložio razloge hitnosti pokretanja konkretnog postupka javne nabavke ali tužitelju u konkretnom postupku nije bilo omogućeno da se izjasni na žalbene navode koji su u vezi sa navodno apsolutno bitnom povredom zakona. To znači da je tuženi postupio suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku koji se u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH supsidijarno primjenjuje za sve što nije regulisano Zakonom o javnim nabavkama BiH. Tužitelj ističe da odluka o pokretanju postupka predmetne nabavke sadrži valjano obrazloženje i razloge hitnosti pokretanja. Osim toga, tužena je išla mimo žalbenih navoda žalitelja jer se žalitelj nije žalio na odluku odnosno njen sadržaj nego samo na odluku o dodjeli ugovora. Tužena, nadalje, nije obrazložila koje su to povrede koje je našla kad je u pitanju navodna neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom. Ističe da je odredba člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH jasna i da ugovorni organ može iz razloga hitnosti provesti pregovarački postupak bez objave obavještenja te tužena nije dokazala da je sprovedeni postupak nezakonit niti je od ugovornog organa tražila dokaze i izjašnjenje odnosno razloge za ovako provedeni postupak. Postupajući na ovaj način, tužena je povrijedila odredbe načela zakonitosti, materijalne istine i saslušanja stranke. Tužitelj navodi da je i u odredbama člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH na koje se poziva tužena u obrazloženju osporenog rješenja propisano da se ugovornom organu odnosno tužitelju trebala dati mogućnost da se izjasni o razlozima hitnosti provođenja postupka nabavke. U konačnici ističe da je tužena donijela osporeno rješenje potpuno proizvoljno, predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje te naloži tuženom da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni, nisu dostavili svoja izjašnjenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta konkretne upravne stvari proizilazi da je tuženi rješavajući po žalbi žalitelja, ponuđača Inving Invest Inžinjeri d.o.o. Prijedor broj: 22/19 od 05.01.2019.godine poništio obavještenje o dodjeli ugovora, ugovor o javnoj nabavci od 20.11.2018.godine koji je dodijeljen ponuđaču „Elektroobnova“ d.o.o. Banja Luka, poziv za pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja broj: PP 13-13/18 i odluku o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objavljivanja obavještenja broj: 4773/18 od 10.10.2018.godine. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da ugovorni organ nije dokazao razloge hitnosti za pokretanje postupka javne nabavke u smislu člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH, posebno imajući u vidu da za ugovorni organ nisu nastupile nikakve nepredvidive okolnosti jer je konkretan predmet nabavke radova „rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže u TC za RJ

4. The fourth part of the document discusses the various methods used to analyze data, including descriptive statistics, inferential statistics, and regression analysis.

5. The fifth part of the document describes the various types of data that can be collected, including primary and secondary data, and the importance of ensuring the accuracy and reliability of the data.

6. The sixth part of the document discusses the various methods used to analyze data, including descriptive statistics, inferential statistics, and regression analysis.

7. The seventh part of the document describes the various types of data that can be collected, including primary and secondary data, and the importance of ensuring the accuracy and reliability of the data.

8. The eighth part of the document discusses the various methods used to analyze data, including descriptive statistics, inferential statistics, and regression analysis.

9. The ninth part of the document describes the various types of data that can be collected, including primary and secondary data, and the importance of ensuring the accuracy and reliability of the data.

10. The tenth part of the document discusses the various methods used to analyze data, including descriptive statistics, inferential statistics, and regression analysis.

„Elektro distribucija „Prijedor“ ugovorni organ planirao u Planu investicija za 2018.godinu. Obrazloženjem pobijanog akta se ukazuje da je ugovorni organ sam sebe doveo u ovakvu situaciju jer nije postupao u skladu sa rješenjima tužene te je ovakvim postupanjem svjesno i grubo prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Stoga su se po ocjeni tuženog stvorile zakonske pretpostavke za postupanje u skladu sa odredbom člana 111. stav 2. točka a). Zakona o javnim nabavkama BiH pa je tuženi poništio i ugovor javnoj nabavci od 20.11.2018.godine. Odluku kao u dispozitivu tuženi je donio u smislu odredbe člana 111. stav 1. tačka d). i f). i stav 2. točka a). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U smislu odredbe člana 111. u stavu 2. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), (*Odjeljak, odlučivanje po žalbi*) propisano je da će Ured za razmatranje žalbi BiH, između ostalog, poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ: a) primijenio pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja ili je postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B u suprotnosti s odredbama ovog zakona. U skladu sa članom 21. stav 1. tačka d). ovog zakona, (*Posebni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za nabavku robe*) Ugovor o javnoj nabavci robe može se zaključiti u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom (*stav 1.tačka (d). citirane zakonske odredbe*).

Dakle, pravilnim tumačenjem citiranih zakonskih odredbi, ovo vijeće napominje da je teret dokazivanja postojanja posebnih slučajeva i okolnosti za primjenu pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave na ugovornom organu što znači da ugovorni organ mora dokazati (obrazložiti) zakonitost primjene ovog postupka. Naime, ovom vrstom postupka javne nabavke, koji se u pravilu vodi s jednim privrednim subjektom, najčešće se krši načelo tržišnog natjecanja i sužava tržište stoga su utvrđene stroge zakonske pretpostavke za njegovu provedbu. Dakle, za zakonitu primjenu člana 21. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ mora dokazati kumulativno ispunjenje propisanih zakonskih pretpostavki, što ovdje nije slučaj. Prvobitno, ugovorni organ je u Odluci o pokretanju postupka javne nabavke radova rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ Elektro distribucija Prijedor, naveo da je konkretna javna nabavka planirana u Planu investicija za 2018 godinu (*član IV odluke*) te je obrazložio da je odlučeno da se navedeni postupci provode bez obavještenja jer spadaju u hitne, od javnog su interesa te je pravni osnov donošenja ove odluke u odredbi člana 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH. Dalje, kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne upravne stvari, Ured za razmatranje žalbi BiH je u konkretnom postupku nabavke rješenjem broj: Jn2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine poništio već jednom postupak jer je postupajući po žalbi istog žalitelja, ocijenio da se u konkretnom slučaju nisu stvorili uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez

4. The fourth part of the document focuses on the role of internal controls in ensuring the accuracy and reliability of the financial records. It describes how internal controls can be designed and implemented to minimize the risk of errors and misstatements.

6. The sixth part of the document addresses the issue of transparency and disclosure. It discusses the importance of providing clear and concise information to stakeholders and the role of transparency in building trust and confidence in the financial system.

7. The seventh part of the document discusses the role of technology in the financial reporting process. It describes how the use of modern accounting software and data management tools can improve the efficiency and accuracy of the reporting process.

9. The ninth part of the document discusses the role of the financial reporting process in the overall management of the organization. It explains how the process can provide valuable insights into the organization's financial performance and help management make informed decisions.

objave obavještenja ali je ugovorni organ ponovno proveo postupak i u konačnici zaključio ugovor. Također u obavještenju/informaciji o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci PP 13-13/18 ugovorni organ nije dao nikakve informacije o provođenju postupka nego je koristio šturu zakonsku formu da se nabavka vrši iz dokazivih razloga krajnje hitnosti koji su prouzrokovani događajima nepredvidivim za ugovorni organ. Dakle, navodi da se radi o dokazivim razlozima ali to nije potkrijepio dokazima u skladu sa pravilom o teretu dokazivanja iz člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH. Navedena zakonska odredba propisuje da je, u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. S tim u vezi, iz obrazloženja tužitelja, iznesenog u spisu predmeta upravnog postupka kao i obrazloženja iznesenih ovdje u tužbi, ne može se nedvojbeno zaključiti da u konkretnom slučaju ne postoji razumna alternativa ili zamjena. Zbog toga je ovo vijeće ocijenio da nije osnovan prigovor iz tužbe da je odluka tuženog da se poništi cijeli postupak nabavke nezakonita jer se tužitelj kroz tužbene prigovore bavi samo hronologijom konkretnog postupka ali ni dalje ne navodi koji su to razlozi hitnosti, bili za postupak nabavke pokrenut u skladu sa članom 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Posljedično, obrazloženje pobijanog rješenja je zakonito te ga u cijelosti uvažava i ovo sudsko vijeće. Konačno rješenje sadrži obrazloženje u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) u kojoj odredbi je propisano da rješenje sadrži kratko izlaganje, pravne propise i odlučne razloge i činjenice na osnovu kojih je donesena odluka.

Slijedom svega iznesenog, kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana ne pripadaju mu ni potraživani troškovi upravnog spora, u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10). Primjenom odredbe člana 37. stav 2. tog zakona, sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović



